

## Analýza finančnej stability 50 najväčších miest v SR

Aktualizácia analýzy so zahrnutím údajov o hospodárení za rok 2015 – 2. vydanie

*Druhé, aktualizované vydanie analýzy zahŕňa opravu údajov za mesto Brezno, ktoré pôvodne vykázalo Ministerstvu financií SR (MF SR) nesprávne údaje o výške svojho dlhu. Podľa týchto údajov, ktoré ďalej MF SR poskytlo nám, vychádzalo Brezno ako druhé najzadlženejšie mesto z 50 najväčších miest v SR s dlhom na úrovni 52,8 %. Na základe upozornenia od zástupcu mesta Brezno sme pristúpili k dodatočnej oprave údajov, po ktorej dlh mesta predstavuje 28,5 %. Všetky zmeny vyplývajúce z úpravy výšky dlhu Brezna sme premietli do tohto vydania analýzy.*

Bratislava 28.10.2016

### 1. Zhrnutie

#### 1.1. Plnenie zákonných kritérií na hospodárenie

V roku 2015 neprekročilo zákonnú hranicu celkového dlhu na úrovni 60 % bežných príjmov predchádzajúceho roka žiadne spomedzi 50 najväčších miest – najbližšie k hranici bola Žilina (54,7 %). Ani pri dlhovej službe neprekročilo zákonom stanovenú hranicu 25 % bežných príjmov predchádzajúceho roka žiadne mesto. V súčasnosti teda podľa zákona u nás nie je samospráva, ktorá by bola diskvalifikovaná od možnosti vziať si prípadný ďalší úver.

Až 15 miest malo k 31.12.2015 aspoň 1 záväzok neuhradený 60 a viac dní po lehote splatnosti, hoci väčšina z nich iba v minimálnom objeme (t.j. v celkovej výške menšej ako 0,5 % bežných príjmov z predchádzajúceho roka). I tak však týchto 15 miest naplnilo jednu z dvoch podmienok na zavedenie ozdravného režimu. Druhý limit týkajúci sa záväzkov, podľa ktorého celková výška záväzkov po lehote splatnosti nesmie prekročiť 15 % bežných príjmov za predchádzajúci rok, neprekročilo žiadne mesto spomedzi 50 najväčších miest (výnimkou je iba mestská časť Bratislava – Devín).

Zákon je formulovaný tak, že povinnosť zaviesť ozdravný režim majú tie samosprávy, ktoré porušia obe kritériá zároveň. Takýto stav nebol ku koncu roka 2015 dosiahnutý v ani jednom z posudzovaných miest, práve okrem mestskej časti Bratislava – Devín, ktorá je, v súlade s pravidlami, už viac ako 10 rokov v nútenej správe.

## 1.2. Plnenie vybraných ukazovateľov hospodárenia

Všetky najväčšie mestá na Slovensku dosiahli v roku 2015 kladnú bilanciu bežného účtu, a teda nemajú problém s vykrývaním bežných výdavkov zo svojich bežných príjmov (prebytok za 50 najväčších miest spoločne dosiahol +9,6 %). Čo najvyšší prebytok vytvorený na bežnom účte je výhodou – mesto môže tieto prostriedky využiť napr. na investície (kapitálové výdavky), či na zníženie dlhu.

Keď zoberieme do úvahy aj príjmy a výdavky kapitálových účtov miest a utvoríme tak súhrnnú základnú bilanciu<sup>1</sup>, ukáže sa, že súčet bežných a kapitálových príjmov 50 najväčších miest v roku 2015 ešte stále prevýšil súčet bežných a kapitálových výdavkov týchto miest, no už iba o 1,7 %.

Po zreteľnom znižovaní zadĺženia miest a obcí na Slovensku v rokoch 2011 až 2014 však prvýkrát došlo k čiastočnému zvratu – 50 najväčších miest mierne zvýšilo svoje zadĺženie, a to z 25,9 % na 28,3 % svojich bežných príjmov. To platí nielen pre 50 najväčších miest, ale aj sumárne za všetky samosprávy v SR.

Dlh medziročne narástol aj v prípade Bratislavy a Košíc. V Bratislave ku koncu roka 2015 dosiahol 39,9 % bežných príjmov predchádzajúceho roka, pričom dlh samotného bratislavského magistrátu predstavoval až 57,7 %. Štatistiku na 39,9 % vylepšuje započítanie (prevažne nižších) dlhov mestských častí. Košiciam k tomu istému dátumu narástol celkový dlh na 30,4 % (magistrát 34,4 %).

Napriek tomu pre všetkých 50 najväčších miest v SR platí, že nemali výraznejší problém s plnením kritérií. Jedinou výnimkou sú niektoré ich mestské časti. Okrem spomínaného bratislavského Devína sa jedná ešte o košické mestské časti Sever a Sídlisko KVP, v ktorých mali záväzky aspoň 60 dní po lehote splatnosti. V oboch prípadoch to však bolo v relatívne zanedbateľnej výške (menej ako 0,2 %). Ostatné mestské časti Bratislavy a Košíc mali tieto záväzky nulové.

Aj vďaka tomu vyšlo finančné zdravie pri všetkých 50 najväčších mestách v hornej polovici škály – v 16 prípadoch ako „výborné“, pri 23 mestách ako „dobré“ a pri zvyšných 11 ako dostatočné. Doplníme, že ak by sme v tejto analýze neposudzovali iba 50 najväčších miest, ale aj jednotlivé mestské časti, ktoré sú samostatnými

---

<sup>1</sup> Tzv. základnú bilanciu obce (VÚC) definujeme v časti 3.10., kde je uvedený aj postup jej výpočtu.

samosprávami, tak v prípade bratislavského Devína by vyšlo hodnotenie v spodnej polovici škály (známka „nedostatočné finančné zdravie“).

Úplný prehľad ukazovateľov finančnej stability 50 najväčších miest v SR sa nachádza v záverečnej časti analýzy (v tab. 1). Za Bratislavu a Košice uvádza táto tabuľka agregované údaje (spolu za magistráty a všetky mestské časti).

Informácie o Bratislave a Košiciach v detailnom členení na magistráty a jednotlivé mestské časti možno nájsť v tabuľke 2 (Bratislava) a v tabuľke 3 (Košice).

## 2. Monitorovanie hospodárenia miest, obcí a VÚC v SR (úvod)

Inštitút INEKO realizuje projekt zameraný na monitorovanie hospodárenia miest, obcí a VÚC v SR od roku 2012, a to v spojení s vyhodnocovaním ich finančného zdravia.

Jednou z hlavných súčastí projektu je prevádzkovanie internetového portálu<sup>2</sup>, ktorý obsahuje úplnú databázu obcí a VÚC v SR s údajmi o plnení vybraných ukazovateľov, ako napr. celková výška dlhu, dlhovej služby, záväzkov viac ako 60 dní po splatnosti či bilancia bežného a kapitálového účtu. Návštevník portálu má možnosť zobrazit' si celkovo 15 indikátorov finančnej stability a 17 vstupných finančných ukazovateľov. Tieto údaje sa, podľa ich dostupnosti, nachádzajú na portáli za obdobie rokov 2006 až 2015 a je možné si ich prehľadne zobrazit' v tabuľkovej a grafickej podobe vrátane možnosti porovnávania viacerých obcí či VÚC a zobrazenia časových radov. Údaje za rok 2015 boli doplnené v rámci aktualizácie portálu, ktorá prebehla v októbri 2016.

Na základe vlastnej metodiky je navyše zostavované výsledné hodnotenie finančného zdravia obcí a VÚC, ktoré pozostáva z piatich parciálnych skóre za rôzne oblasti. Ich skombinovaním vzniká výsledná celková známka finančného zdravia, ku ktorej prislúcha aj slovná interpretácia.

Údaje o hospodárení obcí a VÚC sú získavané od Ministerstva financií SR (MF SR) na základe zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Nemusi vždy ísť o údaje, ktoré vyžaduje zákon a podľa našich doterajších skúseností sa v niektorých prípadoch môžu líšiť od údajov v účtovníctve obcí či VÚC. Prípadné rozdiely zisťujeme a snažíme sa odstrániť. Navyše, v prípade záujmu môžu zástupcovia obcí, miest a VÚC doplniť na portál aj vlastný komentár k hospodáreniu.

Databázu údajov plánujeme aj v budúcnosti pravidelne aktualizovať (keď budú dostupné údaje za ďalšie roky).

---

<sup>2</sup> Portál sa nachádza na adrese <http://www.hospodarenieobci.sk>.

V tejto analýze predstavujeme hospodárenie 50 najväčších miest v SR, pričom toto vydanie analýzy je aktualizáciou predchádzajúcich analýz s využitím aktuálnych údajov za rok 2015. Analýza je jednou zo súčastí projektu „Monitoring hospodárenia miest, obcí a VÚC“. Projekt a portál finančne podporuje spoločnosť PosAm, spol. s r. o.. Cieľom projektu je zlepšiť informovanosť občanov o finančnej stabilite obcí (VÚC) a prispieť tak k zvýšeniu tlaku občanov na zlepšovanie ich hospodárenia. Snahou INEKO je podpora stability verejných financií ako celku.

Poznámka: INEKO sa bude v nasledujúcom období zaoberať aj aktualizáciou analýzy hospodárenia VÚC.

### 3. Informácia o hospodárení miest na základe vybraných ukazovateľov

#### 3.1. Metodika – zákonné kritériá

Zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy definuje v § 17 dve podmienky, ktoré obec (VÚC) musí súčasne splniť, aby mala možnosť prijať návratné zdroje financovania na plnenie svojich úloh:

1. celková suma dlhu obce (VÚC) neprekročí 60 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka,
2. suma ročných splátok návratných zdrojov financovania (splátky úrokov a istiny, t.j. dlhová služba obce) neprekročí 25 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka.

Do celkovej sumy dlhu obce (VÚC) sa pritom, podľa definície v zákone, nezapočítavajú napr. úvery od ŠFRB (Štátny fond rozvoja bývaní)<sup>3</sup> či záväzky prijaté na zabezpečenie predfinancovania eurofondov<sup>4</sup>. Do výdavkov na splácanie istiny a úrokových splátok sa zas nemá započítavať ich jednorazové predčasné splatenie.

V § 19 sú definované ďalšie dve podmienky, ktoré obec musí splňať; v opačnom prípade má povinnosť oznámiť bezodkladne túto skutočnosť ministerstvu financií a starosta je povinný vypracovať do 15 dní návrh na zavedenie ozdravného režimu, ktorý tvorí návrh ozdravného rozpočtu a návrh opatrení na stabilizáciu rozpočtového

---

<sup>3</sup> Doplňujúca informácia: obce (VÚC) majú vykazovať úvery od ŠFRB aj samostatne, aj v rámci vyššej kategórie pri kategorizácii pasív. Podľa našich skúseností, časť obcí vykazuje úvery od ŠFRB v bankových úveroch a výpomociach a časť obcí v dlhodobých záväzkoch; častokrát sa stáva, že obce nevykážu úvery od ŠFRB aj samostatne a vtedy môže dôjsť k nesprávnemu výpočtu výšky dlhu – takéto prípady sa snažíme eliminovať verifikáciou údajov v spolupráci so zástupcami samospráv (starostovia, primátori, župani).

<sup>4</sup> Údaje o záväzkoch prijatých na zabezpečenie predfinancovania eurofondov sú k dispozícii až od roku 2012.

hospodárenia vrátane časového harmonogramu splácania záväzkov. Ozdravný režim predchádza nútenej správe. Jedná sa o nasledovné podmienky:

3. celková výška záväzkov obce po lehote splatnosti nepresiahne 15 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka,
4. obec nemá neuhradený niektorý uznaný záväzok po 60 dňoch odo dňa jeho splatnosti.

### 3.2. Metodika – celkový dlh

Pokiaľ ide o údaje o celkovom dlhu obcí (VÚC), jedná sa o tzv. "zákonné kritérium", teda dlh podľa § 17 ods. 8) Zákona 583/2004 Z.z. (nezapočítavajú sa záväzky z úverov poskytnutých z bývalých štátnych fondov a Štátneho fondu rozvoja bývania, a tiež záväzky z návratných zdrojov financovania prijatých na zabezpečenie predfinancovania eurofondov). Tieto údaje preberáme počnúc rokom 2012 priamo od MF SR (dovtedy sme dlh aproximovali na základe nižšie uvedeného vzorca).

Pre výpočet celkového dlhu obcí (VÚC), ktorý by reprezentoval zákonné kritérium, sa nám za roky 2006 až 2011 nepodarilo získať všetky potrebné údaje. Získali sme síce údaje, ktoré umožňujú vyčíslieť celkovú veľkosť zadĺženia obce (VÚC), no nezískali sme všetky údaje potrebné pre očistenie tohto dlhu tak, aby ho bolo možné stotožniť so zákonným kritériom (chýbali najmä údaje o záväzkoch z návratných zdrojov financovania prijatých na zabezpečenie predfinancovania eurofondov). Celkový dlh obcí (VÚC) za roky 2006 až 2011 sme teda aproximovali na základe dostupných údajov ako (bankové úvery a výpomoci + dlhodobé záväzky - úvery od ŠFRB) / (bežné príjmy za predchádzajúci rok).

Dlh je uvádzaný v pomere k bežným príjmom za predchádzajúci rok a podľa zákona by nemal presiahnuť úroveň 60 %. Zdôrazňujeme, že všetky potrebné údaje na výpočet dlhu podľa zákona sú k dispozícii až od roku 2012.

Upozornenie k rokom 2006 až 2011 (posúdenie zhody zákonných kritérií a získaných údajov): Keďže sa nám počítaný dlh nepodarilo očistiť napr. o záväzky prijaté na zabezpečenie predfinancovania eurofondov, nemožno robiť definitívne závery na základe jeho porovnania so zákonným limitom na úrovni 60 %. Celkový dlh, ktorý sledujeme, teda vypovedá o tom, aké veľké záväzky obce (VÚC) mali, a to s jediným záverom – čím väčšie sú, tým väčšie potenciálne riziko z tohto zadĺženia pre obec (VÚC) vyplýva.

Upozornenie k zmene metodiky medzi rokmi 2011 a 2012: Údaje za roky 2006 až 2011 nie je možné priamo porovnávať s údajmi za roky 2012 až 2015, keďže sa nezanedbateľným spôsobom zmenil spôsob výpočtu dlhu.

Upozornenie: INEKO nemôže garantovať, že sa údaje MF SR zhodujú s údajmi, ktoré obce (VÚC) vykazujú vo vlastnom účtovníctve.

Upozornenie: Nie je možné vylúčiť, že niektoré obce (VÚC) svoje dlhy skrývajú napríklad ich prenesením na mestské organizácie, dcérske spoločnosti či iné súkromné spoločnosti (napr. cez PPP projekty). Občanom zaujímavým sa o komplexné informácie preto odporúčame vypýtať si údaje o dlhoch dcérskeho spoločností priamo od príslušnej obce či VÚC.

### 3.3. Metodika – dlhová služba

Dlhová služba obce (VÚC) je pre účely projektu počítaná ako (výdavky na splácanie istiny + úrokové splátky) / (bežné príjmy za predchádzajúci rok). Podľa zákona sa do výdavkov na splácanie istiny a úrokových splátok nemá započítavať ich jednorazové predčasné splatenie.

Ukazovateľ informuje o tom, aké vysoké výdavky má samospráva v súvislosti s obsluhou dlhu.

Upozornenie: Je možné, že niektoré obce nesprávne vykazujú aj predčasné jednorazové splatenia dlhov, a tak môže dôjsť k ich premietnutiu do výdavkov na splácanie istiny a následne aj do dlhovej služby. Nami vypočítanú dlhovú službu preto odporúčame nestotožňovať úplne so zákonnou definíciou.

Upozornenie: INEKO nemôže garantovať, že sa údaje MF SR zhodujú s údajmi, ktoré obce (VÚC) vykazujú vo vlastnom účtovníctve.

### 3.4. Metodika – záväzky po lehote splatnosti

Údaje o celkovej výške záväzkov obce po lehote splatnosti sú k dispozícii iba za roky 2006 až 2007 a následne až za roky 2012 až 2015. Za roky 2008 až 2011 tieto údaje MF SR nezbieralo, a teda ich nemá k dispozícii<sup>5</sup>.

Výška záväzkov obce (VÚC) po splatnosti k príjmom je počítaná ako (záväzky po lehote splatnosti) / (bežné príjmy za predchádzajúci rok).

Upozornenie: INEKO nemôže garantovať, že sa údaje MF SR zhodujú s údajmi, ktoré obce (VÚC) vykazujú vo vlastnom účtovníctve.

---

<sup>5</sup> Podľa vyjadrenia MF SR.

### 3.5. Metodika – záväzky aspoň 60 dní po lehote splatnosti

Výška záväzkov obce (VÚC) aspoň 60 dní po lehote splatnosti je k dispozícii iba za roky 2010 až 2015 a je počítaná ako (záväzky neuhradené 60 a viac dní po lehote splatnosti) / (bežné príjmy za predchádzajúci rok).

Upozornenie: INEKO nemôže garantovať, že sa údaje MF SR zhodujú s údajmi, ktoré obce (VÚC) vykazujú vo vlastnom účtovníctve.

### 3.6. Výsledky – celkový dlh

Po výrazne deficitných rokoch 2009 a 2010, kedy dlh miest rástol, dokázali v roku 2011 mestá svoje hospodárenie stabilizovať a v rokoch 2012 až 2014 tento obrat potvrdili ďalším zlepšením hospodárenia. V roku 2015 však na znižovanie dlhu z predchádzajúcich štyroch rokov nadviazať nedokázali, keď priemerná miera zadĺženia 50 najväčších miest v SR narástla ku koncu roka 2015 o 2,4 perc. bodu na 28,3 % bežných príjmov predchádzajúceho roka, čo v prepočte na 1 obyvateľa predstavuje 181 eur. Ku koncu roka 2014 sme evidovali dlh na úrovni 25,9 % (158 €/obyv.).

Ku koncu roka 2015 dosiahla spomedzi 50 najväčších miest najvyšší dlh Žilina (54,7 %). Druhý najvyšší dlh má Lučenec (49,6 %), na nasledujúcich priečkach sú Trenčín (44,0 %) a Púchov (42,5 %). Piate najvyššie zadĺženie, na úrovni 39,9 %, mala Bratislava – toto zadĺženie predstavuje sumárny údaj za magistrát aj všetky mestské časti. Dlh samotného bratislavského magistrátu predstavoval až 57,7 %, no štatistiku vylepšilo započítanie (prevažne nižších) dlhov mestských častí. Košice mali pätnásty najvyšší dlh – sumárny údaj za magistrát aj mestské časti predstavuje 30,4 %.

Okrem Žiliny, ktorá je relatívne blízko pod zákonným dlhovým kritériom, nemá už žiadne ďalšie veľké slovenské mesto problémy s plnením tohto kritéria. Negatívom je, že až u štyroch miest narástol dlh o viac ako 10 perc. bodov.

Naopak, najlepšie z pohľadu tohto ukazovateľa obstáli mestá Hlohovec, Nové Mesto nad Váhom, Topoľčany, Dubnica nad Váhom, Sereď a Ružomberok, ktoré nemali ku koncu roka 2015 žiadny dlh. Minimálny dlh mali aj v Kežmarku (0,7 %) a Leviciach (2,1 %).

Upozorňujeme, že nie je možné vylúčiť, že niektoré mestá svoje dlhy skrývajú napríklad ich prenesením na mestské organizácie, dcérske spoločnosti či iné súkromné spoločnosti (napr. cez PPP projekty).

Podrobná informácia o zadĺžení 50 najväčších miest k 31.12.2014 a 31.12.2015 sa nachádza v súhrnnej tabuľke plnenia kritérií v záverečnej časti analýzy (tab. 1).

### 3.7. Výsledky – dlhová služba

Za uplynulý rok splnili kritérium, podľa ktorého by dlhová služba nemala presiahnuť 25 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka, všetky spomedzi 50 najväčších miest.

Relatívne vysoké náklady spojené s obsluhou dlhu mali ku koncu roka 2015 v Handlovej, kde výdavky na dlhovú službu predstavovali 23,3 % zo skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka. Nasledujú Trenčín (21,9 %), Michalovce (14,1 %) a napokon Bratislava (12,7 %), v ktorej mal k tejto hodnote kľúčový príspevok Bratislavský magistrát (s dlhovou službou na úrovni 20,2 %).

Vyššie hodnoty mali tiež v Dubnici nad Váhom (11,9 %), Vranove nad Topľou (11,5 %) a Nitre (11,3 %). Možno predpokladať, že vo vyššie uvedených samosprávach prišlo k refinancovaniu väčšej časti starších úverov.

Priemerná dlhová služba u 50 najväčších miest bola v roku 2015 na úrovni 7,5 %, čo je mierne nižšia hodnota ako dlhodobý priemer za roky 2011 až 2015 (8,5 %). Najvyššie výdavky spojené s obsluhou dlhu mali v tomto období mestá v roku 2011, keď na tento účel smerovalo v priemere až 14,2 % bežných príjmov.

Informácie o dlhovej službe najväčších miest možno nájsť v záverečnej časti analýzy (v tab. 1).

### 3.8. Výsledky – záväzky po lehote splatnosti

Pri tomto ukazovateli došlo medzi rokmi 2014 a 2015 k negatívnemu vývoju – celková výška záväzkov po splatnosti spolu za všetkých 50 najväčších miest medziročne stúpla z 0,49 % na 0,91 % bežných príjmov predchádzajúceho roka. Zároveň však platí, že odkedy tento ukazovateľ sledujeme (teda od roku 2006) sa hodnotu nižšiu ako 1 % podarilo dosiahnuť iba druhýkrát. Pred rokom 2014 boli pravidlom hodnoty nad 1,4 %.

Najväčšími hriešnikmi z pohľadu tohto ukazovateľa boli ku koncu roka 2015 v Senici (6,16 %) a v Bratislave (2,91 %), kde bola táto hodnota dosiahnutá najmä v dôsledku započítania vysokých záväzkov mestskej časti Devín. Tie sú v Devíne na úrovni 1 681 % a platí, že bez ich odpísania či cudzej pomoci ich obec nedokáže sama splatiť. Samotný bratislavský magistrát má záväzky po lehote splatnosti na úrovni 0,02 %.

Z 50 najväčších miest nevidovalo žiadny záväzok po splatnosti iba 20 miest. Avšak zo zvyšných 30 miest až 26 malo tieto záväzky v menšej miere ako 1 % svojich ročných príjmov bežného rozpočtu. Je teda možné, že takýto relatívne nízky objem záväzkov po splatnosti súvisel skôr s prípadnými spormi o uznanie oprávnenosti niektorých výdavkov, a nie s nízkou platobnou schopnosťou.



### 3.9. Výsledky – záväzky aspoň 60 dní po lehote splatnosti

Ako v prípade všetkých záväzkov po splatnosti, aj pri ich podmnožine, teda záväzkoch aspoň 60 dní po splatnosti platí, že ich objem u 50 najväčších miest medziročne narástol – v priemere z 0,27 % na 0,78 % bežných príjmov.

Pri tomto ukazovateli je hriechov výrazne menej – 35 miest takéto záväzky ku koncu roka 2015 nemalo. Zo zvyšných 15 miest mali iba 4 tieto záväzky v celkovej výške viac ako 0,5 % svojich bežných príjmov. Najväčšie problémy mali v Bratislave (2,84 %), kde sa však jedná výlučne o príspevok mestskej časti Devín (všetky ostatné mestské časti a magistrát nemali žiadnu faktúru viac ako 60 dní po splatnosti). Hodnotu vyššiu ako 0,5 % zaznamenali v Senici (2,59 %), Trebišove (1,38 %) a Považskej Bystrici (0,94 %).

Informácie o celkovej výške záväzkov miest aspoň 60 dní po splatnosti sa nachádzajú v záverečnej časti analýzy (v tab. 1).

### 3.10. Výsledky – bilancia bežného účtu a základná bilancia

O finančnej kondícii obcí dokážu dobre vypovedať aj ďalšie ukazovatele, hoci ich konkrétne plnenie na nejakej úrovni zákon nevyžaduje<sup>6</sup>. Jedná sa napr. o bilanciu bežného účtu či tzv. základnú bilanciu (zahŕňa okrem bežného aj kapitálový účet).

Bilancia bežného účtu sleduje ako obec (VÚC) dokáže vykrývať svoje bežné výdavky z bežných príjmov (t.j. prevažne z daňových<sup>7</sup> a nedaňových<sup>8</sup> príjmov). Bilanciu bežného účtu pre účely projektu počítame ako  $(\text{príjmy bežného účtu} - \text{výdavky bežného účtu}) / (\text{príjmy bežného účtu})$ . Údaje sú dostupné za celé obdobie rokov 2006 až 2015.

V roku 2015 dosiahli všetky najväčšie mestá kladnú bilanciu bežného účtu. Najlepšie hodnoty zaznamenali Nové Mesto nad Váhom (+23,5 %), Dubnica nad Váhom (+18,1 %), Žilina (+17,5 %), Handlová (+16,8 %), Trenčín (+15,7 %) a Púchov (+15,7 %). Sumárna (resp. priemerná) bilancia bežných účtov 50 najväčších miest predstavovala +9,6 %.

Základná bilancia zahŕňa okrem bežného aj kapitálový účet obcí (VÚC) a ponúka tak širší pohľad na ich hospodárenie. Počítame ju ako  $(\text{príjmy bežného účtu} + \text{príjmy kapitálového účtu} - \text{výdavky bežného účtu} - \text{výdavky kapitálového účtu}) / (\text{príjmy bežného účtu} + \text{príjmy kapitálového účtu})$ . Údaje sú taktiež dostupné za celé obdobie 2006 až 2015.

<sup>6</sup> Zákon však ukladá samosprávam povinnosť zostavovať vyrovnaný alebo prebytkový rozpočet.

<sup>7</sup> Daňové príjmy tvoria podielové dane (daň z príjmu FO) a miestne dane a poplatky.

<sup>8</sup> Medzi nedaňové príjmy patria napríklad príjmy z činnosti a majetku, dotácie, transfery a rôzne poplatky.

Čo sa týka základnej bilancie, najväčšie mestá v nej dosahujú typicky horšie výsledky ako v samotnej bilancii bežných účtov. Dôvodom je, že kapitálové výdavky miest poväčšine výrazne prevyšujú kapitálové príjmy, a tak kapitálové účty miest zvyknú ťahať ich základné bilancie smerom nadol.

V roku 2015 dosiahlo kladnú základnú bilanciu 34 z 50 najväčších miest (zápornú 16 miest). Priemerná základná bilancia 50 najväčších miest v roku 2015 predstavovala +1,7 %. Najlepšiu základnú bilanciu dosiahli Trenčín (+15,0 %), Púchov (+14,8 %), Michalovce (+11,0 %), Zvolen (+9,8 %) a Dunajská Streda (+9,6 %). Naopak, najväčší spoločný deficit bežného a kapitálového účtu zaznamenali v Lučenci (-22,6 %), Bánovciach nad Bebravou (-15,0 %), Brezne (-10,7 %) a Žiari nad Hronom (-9,6 %).

Informácie o základných bilanciách najväčších miest sa nachádzajú v záverečnej časti analýzy (v tab. 1).

## 4. Ohodnotenie finančného zdravia miest na základe vlastnej metodiky

### 4.1. Metodika pre výpočet skóre finančného zdravia

INEKO vytvorilo v záujme zlepšenia možnosti hodnotenia finančnej stability obcí a VÚC vlastnú metodiku, na základe ktorej je možné každej obci či VÚC priradiť skóre, ktoré v sebe sumarizuje najdôležitejšie ukazovatele hospodárenia samosprávy a jeho cieľom je čo najlepšie odzrkadľovať finančné zdravie danej obce alebo VÚC.

Najprv sa pre každé mesto, obec či VÚC vypočíta parciálne skóre za každú z piatich hlavných sledovaných oblastí – celkový dlh, dlhovú službu, záväzky aspoň 60 dní po splatnosti, okamžitú likviditu a základnú bilanciu. Celkové skóre opisujúce finančné zdravie miest následne vzniká ako vážený priemer získaných parciálnych skóre za päť uvedených oblastí. Uvedená metodika výpočtu parciálnych skóre a výsledného skóre je zhodná s metodikou použitou na portáli.

Ak je celkový dlh mesta za rok 2015 na úrovni 0 %, je mu pridelené skóre +6. S rastúcim dlhom pridelené skóre, vzhľadom na rastúce riziko pre mesto, lineárne klesá. Pri dlhu na úrovni 60 % je skóre rovné +3 (stred škály) a pri hodnote rovnjej alebo vyššej ako 120 % je pridelené najnižšie možné skóre, teda 0.

Skóre za dlhovú službu sa počíta v dvoch krokoch. V prvom kroku sa vypočíta vážený priemer hodnôt dlhovej služby za najnovší dostupný rok (2015) a tri roky, ktoré mu predchádzali (2014, 2013, 2012)<sup>9</sup>, s váhami postupne 4, 3, 2 a 1. Ak nie je údaj za

<sup>9</sup> Zahrnutie viacerých rokov do výpočtu napomáha eliminovať riziko, že by niektoré obce/VÚC dosiahli horší výsledok v dôsledku prípadného zarátania predčasného jednorazového splatenia dlhu napr. počas roku 2015.

niektorý z týchto rokov dostupný, príslušný rok sa neberie do úvahy. Ak je takto vypočítaná dlhová služba mesta za všetky roky na úrovni 0 %, je tomuto mestu pridelené skóre +6. S rastúcou dlhovou službou pridelené skóre, vzhľadom na rastúce riziko pre mesto, lineárne klesá. Pri dlhovej službe na úrovni 25 % je skóre rovné +3 a pri hodnote rovnej alebo vyššej ako 50 % je pridelené skóre 0.

V prípade záväzkov aspoň 60 dní po splatnosti sa počíta najprv skóre za jednotlivé roky, a to tak, že ak je výška záväzkov mesta aspoň 60 dní po splatnosti presne na úrovni 0 eur resp. 0 %, je tomuto mestu za daný rok pridelené skóre +6. Ak výška týchto záväzkov v pomere k príjmom predstavuje hodnotu medzi 0 % a 3 %, pridelené je skóre medzi +3 a 0 (lineárne), a ak je hodnota na úrovni rovnej alebo vyššej ako 3 %, skóre je 0. Následne, výsledné skóre za záväzky aspoň 60 dní po splatnosti za celé obdobie sa počíta ako vážený priemer skóre indikátora záväzky aspoň 60 dní po splatnosti za najnovší dostupný rok (2015) a tri roky, ktoré mu predchádzali (2014, 2013, 2012), s váhami postupne 4, 3, 2 a 1. Ak nie je skóre za niektoré z týchto rokov dostupné, príslušný rok sa neberie do úvahy.

Skóre za okamžitú likviditu sa počíta ako vážený priemer čiastkových skóre za jednotlivé roky – za najnovší dostupný rok (2015) a tri roky, ktoré mu predchádzali (2014, 2013, 2012), s váhami postupne 4, 3, 2 a 1. Ak nie je skóre za niektorý z týchto rokov dostupné, príslušný rok sa neberie do úvahy. Skóre za jednotlivé roky sa pritom určí podľa nasledovného pravidla: ak je okamžitá likvidita mesta za niektorý rok na úrovni 0 %, je mu pridelené za daný rok skóre 0. S rastúcou okamžitou likviditou pridelené skóre, vzhľadom na klesajúce riziko pre mesto, lineárne rastie. Pri okamžitej likvidite na úrovni 100 % je skóre rovné +3 a pri hodnote rovnej alebo vyššej ako 200 % je pridelené skóre +6<sup>10</sup>.

Skóre za základnú bilanciu sa taktiež počíta v dvoch krokoch. V prvom kroku sa vypočíta vážený priemer hodnôt základnej bilancie za najnovší dostupný rok (2015) a tri roky, ktoré mu predchádzali (2014, 2013, 2012), s váhami postupne 4, 3, 2 a 1. Ak nie je skóre za niektorý z týchto rokov dostupné, príslušný rok sa neberie do úvahy. V druhom kroku sa pre takúto priemernú hodnotu základnej bilancie vypočíta príslušné skóre v intervale 0 až +6 tak, že ak je priemerná základná bilancia mesta za obdobie rokov 2012 až 2015 na úrovni nižšej ako -15 %, je mu pridelené skóre 0. So zlepšujúcou sa základnou bilanciou pridelené skóre, vzhľadom na klesajúce riziko pre mesto, lineárne rastie. Pri základnej bilancii na úrovni 0 % je skóre rovné +3 a pri hodnote rovnej alebo vyššej ako +15 % je pridelené skóre +6. Inak povedané, ak je základná

---

<sup>10</sup> Teda, ak je objem prostriedkov na finančných účtoch mesta/VÚC vyšší ako výška jeho krátkodobých záväzkov, získava skóre v hornej polovici škály, teda väčšie ako +3 (podľa veľkosti tohto pomeru); v opačnom prípade je pridelené záporné menšie ako +3 (v spodnej polovici škály).

bilancia „dlhodobá“ kladná, mesto získava skóre v hornej polovici škály od +3 do +6 (podľa dosiahnutého výsledku). V opačnom prípade je pridelené skóre menšie ako +3.

Napokon, výsledné celkové skóre opisujúce finančné zdravie miest vzniká ako vážený priemer získaných 5 parciálnych skóre s použitím váh  $\frac{1}{3}$ ,  $\frac{1}{6}$ ,  $\frac{1}{6}$ ,  $\frac{1}{6}$  a  $\frac{1}{6}$  (postupne pre celkový dlh, dlhovú službu, záväzky aspoň 60 dní po splatnosti, okamžitú likvidita a základnú bilanciu). Celkový dlh má priradenú vyššiu váhu, keďže predstavuje relatívne najväčšie potenciálne riziko pre finančnú stabilitu samospráv.

Na základe vytvorenej metodiky môžu mestá dosahovať skóre na intervale o až +6, kde hodnoty nad +3 naznačujú, že mesto je prevažne zdravé, pričom jeho finančnú stabilitu opisuje práve dosiahnuté skóre (čím vyššie skóre, tým lepší výsledok pre mesto). Naopak, ak je skóre v spodnej polovici škály medzi 0 a +3, mesto má problém s finančnou stabilitou a pravdepodobne aj s plnením zákonných kritérií.

#### 4.2. Výsledky – finančné zdravie miest (skóre)

Vyššie skóre ako +5 získalo celkovo 16 z 50 hodnotených miest. Tieto mestá možno označiť ako mestá s veľmi dobrou finančnou stabilitou a prideliť im známku „výborné finančné zdravie“. Na vedúce priečky patria Hlohovec, Nové Mesto nad Váhom, Topoľčany, Dubnica nad Váhom a Kežmarok.

Až 23 miest dosiahlo skóre medzi +4 a +5, radia sa tak medzi relatívne finančne stabilné mestá (dobré finančné zdravie). Zvyšných 11 miest získalo síce skóre nad +3, no iba tesne – to signalizuje ich nižšiu finančnú stabilitu a potenciálne problémy do budúcnosti (dostatočné finančné zdravie). Na koniec tejto skupiny patria Senica (skóre +3,24) a Bratislava so skóre +3,51.

Priemerné skóre finančného zdravia za všetkých 50 najväčších miest na Slovensku predstavovalo +4,00, čo je mierny nárast oproti skóre +3,93, ktoré sme vyhodnotili pre tieto mestá pred rokom.

Informáciu o dosiahnutom skóre pre každé mesto možno nájsť v tabuľke 1. V tabuľke 2 sa nachádzajú samostatné údaje o Bratislave (magistrát) a jednotlivých mestských častiach, na základe ktorých agregovaním vznikli finančné údaje za Bratislavu ako celok. Obdobne, v tabuľke 3, sa nachádzajú údaje o magistráte a mestských častiach Košíc.

Tab. 1: Ukazovatele finančnej stability 50 najväčších miest a výsledné skóre FZ<sup>11,12,13</sup>

#	Mesto	Obyv. [tis.]	Celkový dlh		Dlh/obyv. 2015	Dlhová služba		Záv.>60 2015	Ok. likv. 2015	Zákl. bil. 2015	Skóre fin. zdr.
			2014	2015		2015	Ø '11-'15				
1	Hlohovec	23	0,95%	0,00%	0 €	0,41%	1,21%	0,00%	454%	+8,18%	+5,67
2	Nové Mesto n. Váhom	20	0,00%	0,00%	0 €	4,28%	3,89%	0,00%	1089%	+9,01%	+5,66
3	Topoľčany	27	0,00%	0,00%	0 €	3,79%	3,97%	0,00%	373%	+6,53%	+5,60
4	Dubnica nad Váhom	25	0,00%	0,00%	0 €	11,95%	19,27%	0,00%	612%	+1,33%	+5,50
5	Kežmarok	17	0,72%	0,69%	5 €	3,17%	2,26%	0,00%	425%	+7,99%	+5,47
6	Poprad	53	0,75%	6,94%	41 €	1,84%	0,94%	0,00%	555%	+4,88%	+5,41
7	Sereď	16	0,00%	0,00%	0 €	0,81%	0,75%	0,00%	237%	-0,06%	+5,41
8	Pezinok	22	15,00%	14,97%	91 €	2,24%	2,28%	0,00%	329%	+2,89%	+5,21
9	Levice	35	3,71%	2,12%	12 €	1,99%	2,52%	0,00%	442%	-6,69%	+5,20
10	Partizánske	24	15,89%	14,95%	74 €	4,15%	5,87%	0,00%	293%	+4,44%	+5,16
11	Senec	18	13,69%	16,30%	124 €	2,58%	2,65%	0,00%	267%	+1,53%	+5,14
12	Zvolen	43	18,77%	15,06%	90 €	4,54%	5,13%	0,00%	185%	+9,76%	+5,13
13	Trnava	66	29,19%	24,87%	157 €	5,26%	6,02%	0,00%	299%	+5,18%	+5,11
14	Ružomberok	28	0,51%	0,00%	0 €	1,95%	2,32%	0,00%	173%	+4,21%	+5,11
15	Žiar nad Hronom	20	26,74%	23,31%	139 €	2,91%	3,16%	0,00%	238%	-9,62%	+5,01
16	Bánovce n. Bebravou	19	3,61%	13,57%	75 €	1,98%	2,59%	0,00%	295%	-15,01%	+5,00
17	Prievidza	49	18,52%	17,63%	85 €	9,64%	6,17%	0,00%	119%	-1,15%	+4,97
18	Snina	21	21,84%	19,31%	97 €	4,32%	3,64%	0,00%	233%	+5,97%	+4,84
19	Martin	57	11,80%	9,13%	49 €	2,58%	3,36%	0,02%	240%	+2,91%	+4,83
20	Spišská Nová Ves	38	20,25%	15,31%	101 €	4,71%	4,11%	0,00%	190%	-0,05%	+4,73
21	Dolný Kubín	19	35,51%	30,91%	189 €	5,50%	6,03%	0,00%	198%	+6,39%	+4,73
22	Banská Bystrica	80	18,91%	26,87%	161 €	3,02%	9,21%	0,00%	186%	+4,45%	+4,69
23	Dunajská Streda	23	33,35%	30,84%	205 €	3,47%	3,55%	0,00%	192%	+9,59%	+4,61
24	Púchov	18	48,13%	42,52%	291 €	5,30%	5,27%	0,00%	193%	+14,78%	+4,59
25	Stará Ľubovňa	16	12,23%	17,53%	93 €	3,26%	7,59%	0,00%	53%	-3,51%	+4,41
26	Trebišov	25	7,88%	6,18%	35 €	3,13%	3,71%	1,38%	162%	+4,56%	+4,39
27	Liptovský Mikuláš	32	39,25%	37,45%	231 €	9,25%	7,46%	0,00%	157%	+5,67%	+4,37
28	Michalovce	40	21,75%	19,73%	121 €	14,07%	7,58%	0,00%	43%	+10,96%	+4,36
29	Žilina	81	59,66%	54,68%	340 €	6,48%	16,17%	0,00%	128%	+6,19%	+4,32
30	Piešťany	28	26,58%	24,95%	145 €	6,75%	9,16%	0,00%	129%	-1,35%	+4,18
31	Trenčín	56	32,50%	43,97%	251 €	21,90%	14,92%	0,00%	235%	+15,01%	+4,17
32	Brezno	22	34,63%	28,46%	143 €	4,95%	5,86%	0,00%	99%	-10,66%	+4,17
33	Humenné	35	20,63%	16,89%	91 €	5,51%	3,57%	0,42%	165%	+5,57%	+4,14
34	Malacky	17	21,75%	20,88%	148 €	4,10%	4,14%	0,02%	124%	+3,46%	+4,13
35	Košice (mag.+m.č.)	240	20,22%	30,40%	189 €	4,08%	7,72%	0,00%	169%	+1,44%	+4,12
36	Rožňava	20	12,63%	13,23%	81 €	4,95%	12,68%	0,05%	128%	+5,86%	+4,09
37	Nitra	79	30,55%	34,97%	207 €	11,30%	11,85%	0,00%	81%	-2,53%	+4,09
38	Lučenec	28	23,46%	49,62%	270 €	3,00%	3,28%	0,00%	135%	-22,62%	+4,03
39	Šaľa	23	28,65%	36,25%	187 €	2,89%	11,83%	0,00%	130%	-3,07%	+4,00
40	Čadca	25	48,34%	37,59%	213 €	7,02%	8,61%	0,00%	46%	+3,06%	+3,96
41	Prešov	91	29,80%	23,32%	137 €	5,95%	5,67%	0,27%	109%	+6,54%	+3,95
42	Komárno	35	18,48%	23,93%	125 €	5,37%	6,76%	0,01%	87%	-0,20%	+3,93
43	Vranov nad Topľou	23	29,17%	26,62%	189 €	11,54%	15,43%	0,00%	55%	+0,72%	+3,79
44	Rimavská Sobota	24	30,86%	28,69%	145 €	2,81%	5,37%	0,20%	73%	+2,74%	+3,76
45	Bardejov	33	24,94%	26,46%	165 €	5,37%	6,49%	0,00%	85%	-3,12%	+3,64
46	Handlová	18	21,40%	19,04%	95 €	23,33%	12,90%	0,02%	13%	+6,67%	+3,59
47	Považská Bystrica	41	30,65%	36,04%	197 €	2,21%	1,95%	0,94%	42%	-4,75%	+3,58
48	Nové Zámky	39	18,40%	28,49%	145 €	5,72%	10,85%	0,00%	113%	+3,13%	+3,56
49	Bratislava(mag.+m.č.)	416	36,79%	39,89%	348 €	12,74%	12,91%	2,84%	143%	-0,60%	+3,51
50	Senica	20	33,79%	32,20%	214 €	7,55%	9,83%	2,59%	34%	+1,06%	+3,24
<b>Σ 50 najväčších miest</b>		<b>2 265</b>	<b>25,87%</b>	<b>28,45%</b>	<b>182 €</b>	<b>7,51%</b>	<b>8,54%</b>	<b>0,78%</b>	<b>163%</b>	<b>+1,71%</b>	<b>+4,00</b>
<b>všetky obce a VÚC</b>		<b>5 410</b>	<b>18,87%</b>	<b>20,88%</b>	<b>120 €</b>	<b>7,79%</b>	<b>9,02%</b>	<b>0,51%</b>	<b>192%</b>	<b>+1,10%</b>	<b>+4,25</b>

Zdroj: Ministerstvo financií SR; metodika a prepočet: INEKO

<sup>11</sup> Skratka FZ reprezentuje „finančné zdravie“

<sup>12</sup> INEKO na základe vysvetliviek v sekcii „Metodika“ nemôže garantovať správnosť uvedených údajov

<sup>13</sup> Hodnoty zvýraznené červenou farbou signalizujú prekročenie zákonného kritéria

Tab. 2: Ukazovatele finančnej stability bratislavského magistrátu a mestských častí<sup>14,15</sup>

#	Mesto / mest. časť	Obyv [tis.]	Celkový dlh		Dlh/obyv. 2015	Dlhová služba		Záv.>60 2015	Ok. likv. 2015	Zákl. bil. 2015	Skóre fin. zdr.
			2014	2015		2015	Ø '11-'15				
1	BA - Devínska N. Ves	16	0,00%	0,00%	0 €	0,00%	1,21%	0,00%	496%	+12,65%	+5,73
2	BA - Čunovo	1	0,00%	0,00%	0 €	0,92%	5,32%	0,00%	275%	+16,40%	+5,64
3	BA - Dúbravka	33	0,00%	0,00%	0 €	0,38%	0,24%	0,00%	391%	+10,08%	+5,61
4	BA - Ružinov	70	7,37%	6,22%	25 €	0,90%	1,12%	0,00%	238%	+5,88%	+5,53
5	BA - Staré Mesto	39	0,00%	0,00%	0 €	0,00%	0,00%	0,00%	435%	+0,91%	+5,53
6	BA - Jarovce	2	0,00%	0,00%	0 €	0,00%	0,00%	0,00%	629%	-3,27%	+5,50
7	BA - Lamač	7	0,00%	0,00%	0 €	0,89%	2,23%	0,00%	243%	+5,22%	+5,48
8	BA - Karlova Ves	33	1,30%	2,62%	7 €	0,71%	0,79%	0,00%	503%	+5,10%	+5,47
9	BA - Záhor. Bystrica	4	2,89%	0,00%	0 €	4,00%	4,44%	0,00%	381%	+5,93%	+5,44
10	BA - Nové Mesto	37	0,00%	0,00%	0 €	0,00%	0,00%	0,00%	420%	-5,73%	+5,43
11	BA - Podunajské Bisk.	21	0,00%	0,00%	0 €	0,48%	0,67%	0,00%	251%	-1,79%	+5,42
12	BA - Rusovce	3	11,37%	9,37%	60 €	4,59%	18,29%	0,00%	232%	+9,18%	+5,40
13	BA - Rača	20	15,70%	13,09%	45 €	2,32%	1,33%	0,00%	470%	+11,28%	+5,28
14	BA - Vrakuňa	19	4,45%	2,85%	8 €	21,63%	5,20%	0,00%	169%	+2,29%	+4,97
15	BA - Petržalka	105	22,81%	19,88%	49 €	2,83%	2,30%	0,00%	125%	+6,88%	+4,94
16	BA - Vajnory	5	46,82%	34,14%	152 €	10,17%	7,93%	0,00%	251%	+12,64%	+4,84
17	BA (magistrát)	416	51,85%	57,68%	306 €	19,57%	20,16%	0,00%	73%	-3,42%	+3,42
18	BA - Devín	1	1 232%	1 297%	6 927 €	0,00%	0,00%	1 681%	2455%	+2,55%	+2,90
<b>Bratislava /spolu/</b>		<b>416</b>	<b>36,79%</b>	<b>39,89%</b>	<b>348 €</b>	<b>12,74%</b>	<b>11,13%</b>	<b>2,84%</b>	<b>143%</b>	<b>-0,60%</b>	<b>+3,51</b>

Zdroj: Ministerstvo financií SR; metodika a prepočet: INEKO

 Tab. 3: Ukazovatele finančnej stability košického magistrátu a mestských častí<sup>16</sup>

#	Mesto / mest. časť	Obyv [tis.]	Celkový dlh		Dlh/obyv. 2015	Dlhová služba		Záv.>60 2015	Ok. likv. 2015	Zákl. bil. 2015	Skóre fin. zdr.
			2014	2015		2015	Ø '11-'15				
1	KE - Šaca	6	0,00%	0,00%	0 €	4,61%	5,00%	0,00%	239%	+5,90%	+5,62
2	KE - Džungľa	1	0,00%	0,00%	0 €	0,00%	0,00%	0,00%	842%	+6,96%	+5,60
3	KE - Západ	41	0,00%	0,00%	0 €	0,00%	0,00%	0,00%	804%	+13,50%	+5,52
4	KE - Staré Mesto	20	0,00%	0,00%	0 €	0,00%	0,00%	0,00%	335%	+2,39%	+5,51
5	KE - Juh	23	0,00%	0,00%	0 €	0,00%	0,00%	0,00%	375%	+5,80%	+5,48
6	KE - Sídl. Ťahanovce	23	0,00%	0,00%	0 €	0,08%	0,07%	0,00%	269%	+5,20%	+5,47
7	KE - Nad jazerom	26	12,15%	8,02%	4 €	4,25%	4,50%	0,00%	293%	+6,86%	+5,45
8	KE - Myslava	2	0,00%	0,00%	0 €	0,00%	0,00%	0,00%	1091%	-3,26%	+5,39
9	KE - Lorinčík	1	0,00%	0,00%	0 €	0,00%	0,34%	0,00%	188%	+1,97%	+5,28
10	KE - Krásna	5	27,83%	21,63%	26 €	7,23%	8,12%	0,00%	382%	+9,29%	+5,23
11	KE - Vyšné Opátske	2	0,00%	0,00%	0 €	0,71%	0,81%	0,00%	311%	+14,88%	+5,22
12	KE - Darg. Hrdinov	27	0,00%	0,00%	0 €	11,37%	11,47%	0,00%	265%	+17,11%	+5,21
13	KE - Pereš	2	0,00%	0,00%	0 €	2,25%	1,10%	0,00%	127%	+18,79%	+5,20
14	KE - Šebastovce	1	0,00%	0,00%	0 €	0,00%	0,00%	0,00%	140%	+2,48%	+5,17
15	KE - Sídlisko KVP	25	0,00%	0,00%	0 €	0,00%	1,52%	0,00%	445%	+6,23%	+5,07
16	KE - Košická N. Ves	3	0,00%	0,00%	0 €	0,00%	0,00%	0,00%	418%	+9,44%	+5,00
17	KE - Sever	20	0,00%	0,00%	0 €	0,00%	0,00%	0,15%	143%	+0,09%	+4,75
18	KE - Poľov	1	0,00%	0,00%	0 €	9,20%	8,07%	0,00%	19%	-1,19%	+4,65
19	KE - Luník IX	6	0,00%	0,00%	0 €	0,00%	0,00%	0,00%	9%	+2,51%	+4,55
20	KE - Kavečany	1	48,25%	37,09%	64 €	7,09%	3,84%	0,00%	273%	+15,46%	+4,36
21	KE - Barca	3	27,20%	18,41%	33 €	14,97%	13,74%	0,00%	5%	+10,51%	+4,22
22	KE (magistrát)	240	22,55%	34,41%	186 €	4,30%	8,53%	0,00%	149%	+0,94%	+4,21
23	KE - Ťahanovce	2	41,41%	28,70%	34 €	10,95%	7,29%	0,00%	36%	+10,18%	+4,19
<b>Košice /spolu/</b>		<b>240</b>	<b>20,22%</b>	<b>30,40%</b>	<b>189 €</b>	<b>4,08%</b>	<b>7,32%</b>	<b>0,00%</b>	<b>169%</b>	<b>+1,44%</b>	<b>+4,12</b>

Zdroj: Ministerstvo financií SR; metodika a prepočet: INEKO

<sup>14</sup> INEKO na základe vysvetliviek v sekcii „Metodika“ nemôže garantovať správnosť uvedených údajov

<sup>15</sup> Hodnoty zvýraznené červenou farbou signalizujú prekročenie zákonného kritéria

<sup>16</sup> Pre tab. 3 platia rovnaké poznámky ako pre tab. 2

**Analýzu vypracoval:**

Matej Tunega

analytik spolupracující s INEKO

Tel: 02 / 5341 1020